



CARTA A LOS LECTORES
**SOBRE LA
MEDICINA BASADA
EN LA EVIDENCIA**

AUTOR:

DR. TEA ACUFF

.....
CORRESPONDENCIA:

Mail de contacto:
tacuff@swbell.net

¿Qué quiere ver?

La medicina basada en la evidencia (MBE) se apropia del amparo de la ciencia, pero casi nada de lo que propugna es científico. En particular, la MBE transforma todos los hallazgos simbólicos o matemáticos en un lenguaje y clases semánticas que a menudo distorsionan el fondo de verdad que el método científico ofrece simbólicamente. Existe una razón por la que el análisis matemático de los ensayos experimentales solo se realiza a “propósito” (aleatorización) y no ante la “ocurrencia”. En su mayor parte, la MBE equipara ambas cosas y así las confunde.

Permítanme presentar breve y sardónicamente unos pilares de la MBE a modo de ejemplo. No se citan con referencias, ya que mi discusión no es tanto con los que ofrecerían estos conceptos como perlas sino con los que las aceptarían como reales.

SUPERIOR

“Si es superior y menos invasiva, debe ser mejor”. Si bien no se utilizaron sustantivos, se trata de una versión moderna de una prueba lógica de Dios. La ciencia no es silogismo. Si los silogismos hacen ciencia, bien puedo ser autor de la ciencia. Lo ofrecemos para impulsar intereses propios.

MEJORES PRÁCTICAS

Todavía estamos metidos hasta el cuello en las cuestiones de agenda. Puede haber cierta diferencia entre una tecnología única que se mueve en una dirección más o menos convergente y la biología (alguna vez notaron que cortamos el árbol de la evolución de raíz) que se mueve de manera divergente. Si fuéramos biólogos, ¿cómo podemos seleccionar la mejor especie o la más adaptable? Quizá solo somos idiotas involuntarios de nuestra industria favorita. Estoy abierto a esa opinión, pero, si realmente debemos elegir el mejor auto o camión y usarlo para todo, debemos darnos a la tarea de diseñar el yugo médico.

CLASIFICACIÓN DE LA MBE

También podríamos citar versículos de la Biblia. No hay ninguna ley científica que clasifique la información en un formato tan académico y escolástico. El ciclo de Krebs es tan válido ya sea que haya sido probado en un ensayo aleatorizado multicéntrico o compartido entre laboratorios en el reverso de una servilleta. No debe sorprender que el investigador académico pretenda ser un “socio” del ensayo de millones de euros que asegurará el liderazgo académico y la presidencia en la sociedad. Puede ser la cosa más pedante que hacemos.

BASE DE DATOS DE LA SOCIEDAD DE CIRUJANOS TORÁCICOS

El rey de la simulación matemática y simbólica se disfraza de erudición. Si estuviéramos vendiendo nuestros productos en el mercado local de agricultores, probablemente podríamos intercambiarlos por beneficios comparables o incluso ventajosos. Pero tenemos que hacer una base de datos para vender nuestras mercancías prácticamente y (la mayoría de nosotros) seguramente perderemos nuestras camisas, así como nuestras granjas. No es que no estemos familiarizados con los datos. De alguna manera fuimos los pioneros o protegidos del análisis de bases de datos, pero ahora que llenamos la gran fábrica de salchichas, preguntamos a los tecnócratas de las salchichas sus ingredientes y aceptamos cualquier explicación. Lo más importante es una base de datos de nuestra propiedad, si acaso existiera, solo de nombre. Hemos perdido todo el control a manos de los nobles y el rey, mientras servimos a los señores feudales. Creemos en esta monarquía virtual. Cuando medimos 1, 2 o 3 variables –por ejemplo, la presión arterial en un paciente posoperatorio–, nos involucramos de manera mucho más

**No podemos
cambiar a los
reyes.**

**Debemos
repensar la
monarquía.**

crítica. Cuando la PA desciende, rara vez suponemos que tiene que ser un problema de la PA a pesar de lo que pueden “decir” los números. Podemos tratar la PA pero buscar activamente otras explicaciones más críticas y cambiar el resultado.

Pero cuando mezclamos 40 variables en nuestras bases de datos nacionales y los estadísticos extraen la respuesta, anunciamos, defendemos y nos sometemos a la respuesta. Incluso reconocemos que la misma respuesta es una verdad universal (imposible) para cualquier paciente y cualquier cirujano. Clínicamente consideraríamos que la misma forma de análisis de datos de nuestro monitor de PA es peligrosa e inmadura. Estamos observando y respondiendo a señales equivocadas post hoc.

Todos vemos la disonancia que genera mi irreverencia, incluso si quizá no sigue la dirección en la que voy en mi descontento. Confíe en mí o en usted mismo. Podemos desenrollar las capas de contradicciones de cada cosa antedicha, cada una con su propio libro. Ese no es mi deseo, aunque sea la solución actual: hacerlo mejor. Todos tomaríamos alguna dirección si fuéramos reyes. No podemos mordisquear las definiciones, abofetear los descontentos y colgar a los tramposos para mejorar esa arrogancia. Esto es lo que somos si nos basamos en la evidencia.

No podemos cambiar a los reyes. Debemos repensar la monarquía. ■